

КАМЕДА

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ И КОНСАЛТИНГА

«АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО ИНДЕКСУ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА Г. НУР-СУЛТАН»

НУР-СУЛТАН
2020



1. Объект и предмет исследования

Объект исследования – представители гражданского сектора, городское население г. Нур-Султан в возрасте от 18 лет и старше, а также эксперты (представители государственных органов, партий, НПО, профессиональные союзы и международные эксперты).

Предметом исследования является

Мнения и оценки об особенностях развития гражданского общества в г. Нур-Султан, которые выступают индикаторами при построении индекса развития гражданского общества.

2. Цель и задачи исследования

Целью данного исследования является построение индекса развития гражданского общества (далее ИРГО). На сегодняшний день в мире существуют различные индексы гражданского общества, предполагающие самые разнообразные механизмы оценок. Предлагаемый в данном исследовании индекс является адаптацией индекса гражданского общества, предложенного CIVICUS (the Civil Society Index, CSI). Это один из широко известных и признанных международных индексов.

Следуя методологии, разработанной экспертами CIVICUS, ИРГО включает четыре составляющих: гражданское участие, ресурсы организаций, ценности и восприятие воздействия. Заметим, что оригинальная версия использует пять компонентов (к четырем перечисленным добавляются показатели внешней среды, которые строятся на основе агрегированных внешних показателей, таких как Джини коэффициент, или индекс восприятия коррупции).

В этой связи в рамках данного исследования стоят следующие задачи:

1. Провести оценку уровня гражданского участия;
2. Оценить организационный потенциал НПО;
3. Выявить структуру ценностей, получивших распространение в гражданском обществе;
4. Определить уровень воздействия гражданских организаций (конечно прежде всего НПО) на общество и политику.

3. Описание методов исследования

Для достижения поставленной цели и задач применяются различные методы. Так, четыре показателя измеряются на основе различных методов сбора данных, которые включают в себя: массовый опрос населения и экспертный опрос.

3.1 Массовый опрос населения

Массовый опрос населения используется как основной метод для расчета первого показателя (гражданское участие), и как один из методов при расчете четвертого показателя (восприятие воздействия).

Это традиционный количественный метод сбора информации, который осуществляется посредством опроса (зачастую персонального интервью) с респондентом. Респонденты отбираются на основе общенациональной выборки.

Инструментом сбора данных выступает логически структурированный вопросник – анкета социологического исследования. Анкета – стандартный инструмент для сбора первичной информации, который содержит набор вопросов, сформулированных и связанных между собой по определенным правилам. Свойства и качества социологи-

ческой анкеты, ее объем, структура, специфика конструирования вопросов тесно связаны и определяются типом опроса, для которого данный инструмент предполагается использовать (массовый), а также особенностями объекта исследования.

Структура социологической анкеты состоит из трех блоков: 1) вводный, содержащий обращение, информацию для респондента об исследовании, инструкцию по заполнению и т.п.; 2) основной, содержащий набор вопросов собственно по изучаемой проблеме. Этот блок может иметь несколько разделов, посвященных различным аспектам изучаемой проблемы или отдельным темам; 3) социально-демографический, содержащий набор вопросов о таких характеристиках респондента, как пол, возраст, этническая принадлежность, уровень образования и т.п.

3.2 Экспертный опрос

Экспертный опрос используется в качестве основного метода для расчета второго (ресурсы организаций) и третьего (ценности) показателей, а также как один из методов при расчете четвертого показателя (восприятие воздействия).

Группа экспертов очень разнообразная. Так, среди экспертов есть представители НПО, представители государственных органов, представители политических партий, международные эксперты, и представители профессиональных союзов. В этой связи мы используем две немного отличные анкеты:

Первая анкета была разработана непосредственно для представителей НПО (поскольку она касается «внутренней жизни» гражданских организаций). Также эту анкету было предложено заполнить представителям профсоюзов и политических партий (хотя оба типа организаций, особенно политические партии, отличаются от НПО по целому ряду параметров, имеет смысл их сравнивать, чтобы иметь больше четкое понимание об особенностях НПО именно как о специфической организационной форме).

Вторая анкета связана с более общими вопросами и предложена для заполнения экспертам.

4. Этапы исследования

Следует сказать, что данный доклад представляет собой анализ результатов социологического исследования, которое было реализовано поэтапно. Нижеприведенный список кратко характеризует каждый из этапов проведенного исследования.

I. Подготовка социологического исследования

- Разработка программы социологического исследования:

Определение цели и задач, объекта и предмета исследования

- Операционализация основных понятий;
- Разработка инструментария (анкеты) для сбора эмпирической информации;
- Расчет выборки.

II. Сбор эмпирического материала

- Организация опроса:

(инструктаж интервьюеров, определение маршрутов)

- Проведение опроса:

(поиск респондентов, проведение интервью).

III. Обработка социологических данных

- Обработка полученной информации:

(подготовка макета в программе; кодирование открытых и полужакрытых вопросов в анкетах)

- Проведение контроля поля;

- Ввод анкетных данных в программу SPSS;
- «Чистка» базы данных.

IV. Анализ и интерпретация полученных данных

- Проведение первичного анализа:
(выведение одномерных, двумерных и трехмерных таблиц, построение диаграмм, графиков)
- Вторичный анализ данных:
(определение статистических зависимостей)
- Подготовка итогового отчета.

5. Методология выборки

Как было уже сказано в исследовании используется микст методов: массовый опрос населения, опрос представителей НПО и экспертный опрос.

5.1 Массовый опрос населения

В исследовании для проведения массового опроса населения используется квотная выборка. Выборка является репрезентативной, и строится на следующих параметрах (место жительства, пол, возраст, этническая принадлежность). Именно по данным параметрам выборка приближена к соответствующим пропорциям генеральной совокупности или населения г. Нур-Султан старше 18 лет (согласно данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан – «Демографический ежегодник Казахстана»). Территория проведения социологического исследования – г. Нур-Султан.

5.2 Экспертный опрос (представители НПО, представители государственных органов, представители партий, профессиональные союзы и международные эксперты)

В данном случае не была использована специализированная квотированная выборка. Вместо этого были опрошены доступные организации. Так, приглашение к участию в опросе получили представители различных организационных форм (НПО, профсоюзы и политические партии). Здесь возникли определенные сложности. Так, из шести политических партий на контакт пошли лишь представители двух. Представители четырех партий отказались от заполнения, а затем отказали на просьбу организаторов опроса ответить официальным письмом. Схожая ситуация имела место в случае представителей профсоюзов. Лишь четверо из двадцати двух действующих в столице профсоюзных организаций приняли участие в опросе, остальные ответили отказом.

6. Операционализация

Таблица 1. Операционализация понятий.

Показатели/индикаторы	Вопрос анкеты
Гражданское участие Данный показатель строится на основе результатов массового опроса населения и включает в себя	Сейчас я назову различные общественные организации. Скажите, состоите ли Вы в каких-то из них, и, если да, насколько активно участвуете в их работе?

1. Масштаб вовлеченности:
 1.1. членство в НПО.
 1.2. волонтерская активность
 1.3. бенефициары, получатели услуг НПО
 2. Разнообразие вовлеченности
 2.1. Разнообразие направлений активности
 2.2. Разнообразие видов вовлеченности (член, волонтер, бенефициар)
 3. Интенсивность вовлеченности
 Подсчитывается количество активных членов и лиц, занимающихся волонтерской деятельностью на регулярной основе.

№	Вид организации	Активно участвую	Состою, но активно не участвую	Не состою
1	Церковные или религиозные организации	2	1	0
2	Спортивные или связанные с организацией досуга	2	1	0
3	Организации, связанные с искусством, музыкой, образованием	2	1	0
4	Профсоюзы	2	1	0
5	Политическая партия	2	1	0
6	Экологическая организация	2	1	0
7	Профессиональные объединения	2	1	0
8	Гуманитарные или благотворительные организации	2	1	0
9	Организации защиты прав потребителей	2	1	0
10	Группы самопомощи и взаимной помощи	2	1	0
11	Другие организации	2	1	0

Занимались ли вы когда-нибудь волонтерской деятельностью?

1. Да
2. Нет
- (99) Затрудняюсь ответить

Если да, то как часто Вы занимались волонтерской деятельностью?

1. Всего 1 раз в жизни
2. Сезонно/по необходимости
3. Ежегодно
4. Несколько раз в год
5. Каждый месяц
6. Еженедельно или чаще
- (99) Затрудняюсь ответить

Укажите, в каких сферах Вы занимались волонтерской деятельностью? (возможно несколько вариантов ответа)

1. Медицина
2. Образование
3. Социальная сфера
4. Сервис
5. Спорт
6. Культурно-массовые мероприятия
7. Благотворительность
8. Администрирование
9. Другое _____ (укажите, что именно)
- (99) Затрудняюсь ответить

Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?

1. Да, приходилось
2. Нет, не приходилось
3. Нет, но принимал (принимаю) участие в работе НПО
- (99) Затрудняюсь ответить

Приходилось ли Вам пользоваться услугами НПО?

1. Да, приходилось
2. Нет, не приходилось
3. Нет, но принимал (принимаю) участие в работе НПО
- (99) Затрудняюсь ответить

Если ДА, то на сколько Вы удовлетворены полученной помощью?

1. Полностью удовлетворен
2. Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен
4. Полностью не удовлетворен
- (99) Затрудняюсь ответить

Что из перечисленного Вам приходилось делать в течение последнего года? (Отметьте столько вариантов, сколько считаете нужным)

1. Участвовать в субботниках, мероприятиях по благоустройству города (села)
2. Участвовать в качестве волонтера в оказании помощи домам престарелых, детским домам и др.
3. Сдача крови (донорство)
4. Выступить организатором по сбору финансовых средств
5. Перечислять денежные средства в помощь нуждающимся в лечении и другим социально-уязвимым слоям населения
6. Принимать участие в акциях помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию
7. Участвовать в разовых акциях в поддержку различных идей (challenge-акции, социальные акции, патриотические акции)
8. Участвовать на открытых слушаниях руководителей государственных органов
9. Письменно обращаться в государственные органы
10. Участвовать в акциях протеста, митингах
11. Ничего из перечисленного
- (99) Затрудняюсь ответить

Ресурсы организаций
Данный показатель строится на основе результатов экспертного опроса и включает в себя следующие индикаторы:

1. Финансовая стабильность
2. Штат
3. Инфраструктура
4. Менеджмент (рационализация и профессионализация)

Укажите, пожалуйста, сколько проектов/программ реализовало Ваше НПО в прошлом году

1. ни одного
2. от 1 до 3
3. от 3 до 5
4. от 5 до 10
5. Более 10 проектов
6. затрудняюсь ответить

Укажите, пожалуйста, общий годовой бюджет Вашей НПО

1. Менее 1 000 000 тнг.
2. 1 млн. тнг – 4 млн. тнг.
3. 4 млн. тнг – 8 млн. тнг.
4. 8 млн. тнг. – 12 млн. тнг.
5. 12 млн. тнг. – 16 млн. тнг.
6. 16 млн. тнг. – 30 млн. тнг.
7. Свыше 30 млн. тнг.

Укажите, пожалуйста, основные источники, из которых Ваша НПО получала средства, в течение последних 3-х лет:

1. Членские взносы
2. Частные пожертвования
3. Спонсорская помощь
4. Государственный социальный заказ

5. Тендеры (госзакупки)
6. Личные вложения (учредители, руководители, члены НПО)
7. Государственные гранты
8. Коммерческая деятельность НПО/платные услуги
9. Международные гранты
10. Депозиты
11. Другое _____ (укажите, что именно)

Какое количество постоянных сотрудников у Вашей НПО (с которыми имеется трудовой договор, заработная плата, отчисления)?

1. До 5 человек
2. От 5 до 10
3. Свыше 10

Имеется ли у Вашей НПО помещение, офис?

1. Да, собственное
2. Да, арендованное
3. Нет

Имеется ли у Вашей НПО автотранспорт?

1. Да, собственное
2. Да, арендованное
3. Нет

17. С недостатком чего из нижеперечисленного Вы испытываете трудности?

	Да	Нет
1. Оргтехника		
2. Мебель		
3. Программное обеспечение		
4. Специальное оборудование		
5. Собственный сайт		

Имеется ли у Вашей организации ЭЦП?

1. Да
2. Нет

Ведется ли в Вашей организации...(ответьте, пожалуйста, по каждой строке)

	Да	Нет
1. Бухгалтерский учет		
2. Налоговая отчетность		
3. Статистическая отчетность		
4. Делопроизводство (приказы, договоры, вх./исх. документация и т.д.)		
5. Кадровый учет		

Имеются ли у Вашей организации должностные инструкции для персонала?

1. Да
2. Нет

Имеется ли у Вашей НПО Стратегический план работы, деятельности?

1. Да
2. Нет

<p>Ценности Данный показатель строится на основе результатов экспертного опроса. Он включает в себя следующие индикаторы:</p>	<p>Из опроса представителей НПО</p>
<p>Демократичность при принятии решений</p>	<p>Как принимаются решения в Вашем НПО? <ol style="list-style-type: none"> 1. Первый руководитель (директор, президент) 2. Управляющий совет 3. Штат, сотрудники 4. Члены НПО 5. Другое _____ (укажите что именно) </p>
<p>Транспарентность</p>	<p>Избирается ли первый руководитель (директор, президент) в вашем НПО? <ol style="list-style-type: none"> 1. Да 2. Нет </p>
<p>Принятие ценностей гражданского общества</p>	<p>Имеется ли в Вашем НПО управляющий совет <ol style="list-style-type: none"> 1. Да, есть избираемый совет 2. Да, есть назначаемый совет 3. Нет, такого совета нет </p>
	<p>Публикует или предоставляет в открытом доступе Ваше НПО годовые отчеты о проделанной работе? <ol style="list-style-type: none"> 1. Да 2. Нет </p>
	<p>Экспертный опрос</p> <p>На Ваш взгляд, как часто в гражданском секторе имеют место случаи насилия (например, насколько часто сотрудники НПО, волонтеры или бенефициары ведут себя агрессивно, выражая свои интересы) <ol style="list-style-type: none"> 1. Постоянно 2. Иногда 3. Редко 4. Никогда (99) Затрудняюсь ответить</p>
	<p>На Ваш взгляд, насколько сильно распространена коррупция в гражданском секторе (оцените по пятибалльной шкале, где 5 максимально, 1 минимально) 1_ _ 2_ _ 3_ _ 4_ _ 5 (99) затрудняюсь ответить</p>
	<p>На Ваш взгляд, как часто в гражданском секторе имеют место случаи не толерантного поведения (например, не толерантные действия, высказывания со стороны сотрудников НПО, волонтеров или бенефициаров) <ol style="list-style-type: none"> 1. Постоянно 2. Иногда 3. Редко 4. Никогда (99) Затрудняюсь ответить</p>

На Ваш взгляд, насколько сильно распространены случаи дискриминации в гражданском секторе (оцените по пятибалльной шкале, где 5 максимально, 1 минимально)

1__2__3__4__5
(99) затрудняюсь ответить

Восприятие воздействия
Данный показатель
комбинированный и строится
на основе экспертного опроса
и опроса населения. На
основе опроса населения
данный показатель
включает в себя следующие
индикаторы:

Решение социальных проблем
Воздействие на политику
Эффективность деятельности
НПО

На основе опроса населения
замеряется уровень доверия к
гражданским организациям:
Уровень доверия

Экспертный опрос

Оцените, пожалуйста, уровень воздействия гражданского общества на решение наиболее значимых социальных проблем (где 5 максимальный уровень, а 1 – минимальный)

1__2__3__4__5
(99) затрудняюсь ответить

Оцените пожалуйста уровень влияния гражданского общества на общественную политику и ее результаты? (где 5 максимальный уровень, а 1 – минимальный)

1__2__3__4__5
(99) затрудняюсь ответить

Оцените эффективность НПО сектора в разрезе направлений деятельности?

	эффективно	Скорее эффект	Скорее не эффект	Не эффективно	3/0
Решение социальных проблем	4	3	2	1	99
Защита прав человека	4	3	2	1	
Организация благотворительных мероприятий	4	3	2	1	
Выполнение функций общественной саморегуляции	4	3	2	1	
Выражение интересов граждан	4	3	2	1	
Экономический вклад в развитие страны	4	3	2	1	
Вклад в сохранение стабильности в обществе	4	3	2	1	

Опрос населения

№	Вид организации					3/0
		Доверю	Скорее доверю	Скорее не доверю	Не доверю	
1	Церковные или религиозные организации	4	3	2	1	99
2	Профсоюзы	4	3	2	1	99
3	Политическая партия	4	3	2	1	99
4	Экологическая организация	4	3	2	1	99
5	Профессиональные объединения	4	3	2	1	99
6	Гуманитарные или благотворительные организации	4	3	2	1	99
7	Организации защиты прав потребителей	4	3	2	1	99
	Группы самопомощи и взаимной помощи					

ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ

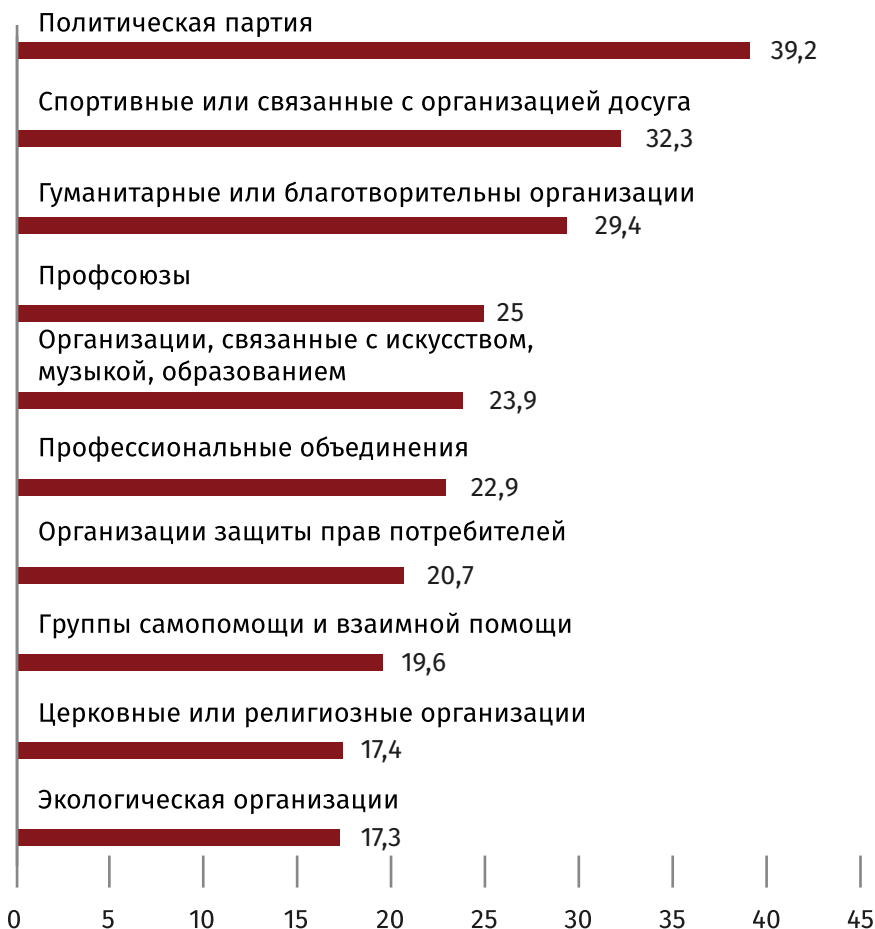
Первое направление, рассматриваемое в рамках данного отчета, связано с оценкой масштабов гражданского участия. Для этих целей в исследовании была целая группа вопросов, оценивающая степень вовлеченности населения в деятельность гражданских организаций. Была проведена оценка по нескольким аспектам. Прежде всего, обратим внимание на формальную вовлеченность или членство в гражданских организациях. Как видно из ответов чаще всего казахстанцы являются активными членами политических партий (20,7%), гуманитарных и благотворительных организаций (19,6%), и спортивных или связанных с организацией досуга (19,4%). Так, выглядит топ-3 наиболее распространенных ответов.

Диаграмма 1. Уровень вовлеченности в гражданские организации в разрезе направлений деятельности, %.



При этом, если вернуться к диаграмме 1, и замерять не только активных членов ассоциаций, то картина слегка изменится. Так, наиболее популярным ответом является политическая партия (39,2% – данный вариант остается на первом месте). На втором месте находятся спортивные организации или связанные с организацией досуга (32,3%), на третьем месте гуманитарные или благотворительные организации (29,4%). На четвертой и пятой позиции находятся профсоюзы (25%) и организации, связанные с искусством, музыкой и образованием (23,9%).

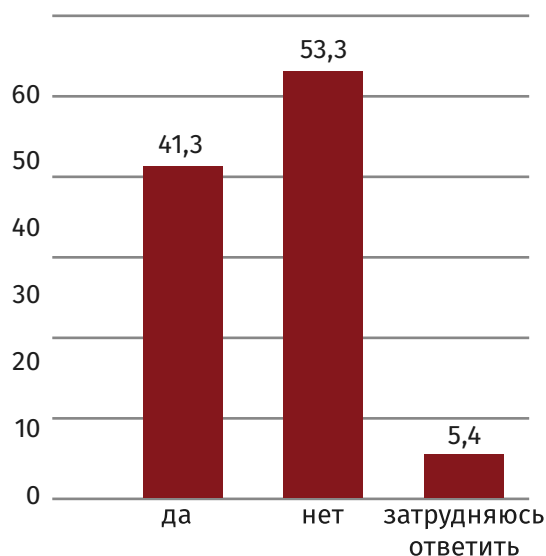
Диаграмма 2.
Совокупная доля ответов «Активно участвую» и «Состою, но активно не участвую» в разрезе направлений деятельности, %.



Однако интерес представляет не только описание данных, но и более содержательные вопросы. В частности, кто эти люди, которые состоят в различных гражданских организациях? Прежде всего проверим гипотезу о связанности, вовлеченности в организации или о том, что членство в одном из видов социальной организации увеличивает шансы стать членом в другой организации. Для проверки данного предположения нами были рассчитаны коэффициенты корреляции. Данные показывают связанность всех переменных. Это означает, что выбор одного из вариантов ответа увеличивает шансы выбрать другой варианта ответа. Иными словами, если человек является членом политической партии, то с большей вероятностью он является членом профсоюза, или гуманитарной или благотворительной организации и т.д.

Если рассматривать социально-демографические переменные, то имеет место связь с некоторыми видами организаций. Так, возраст респондента отрицательно коррелирует с вовлеченностью в церковные или религиозные организации (-0,227*), вовлеченностью в спортивные или связанные с досугом организации (-0,246*), вовлеченностью в политические партии (-0,305*). Иными словами, молодые люди чаще состоят и участвуют в перечисленных организациях.

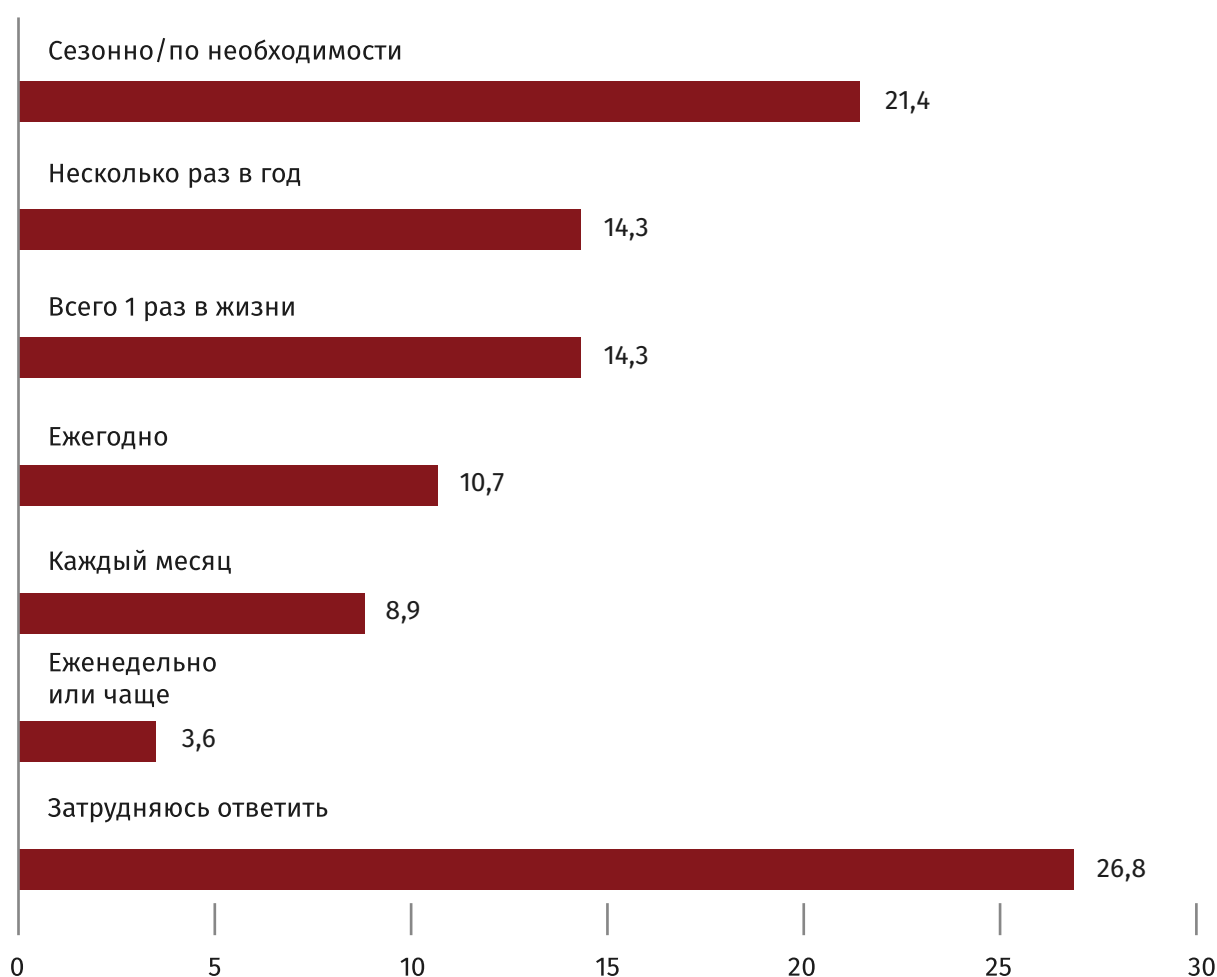
Диаграмма 3.
Участие в волонтерской активности, %.



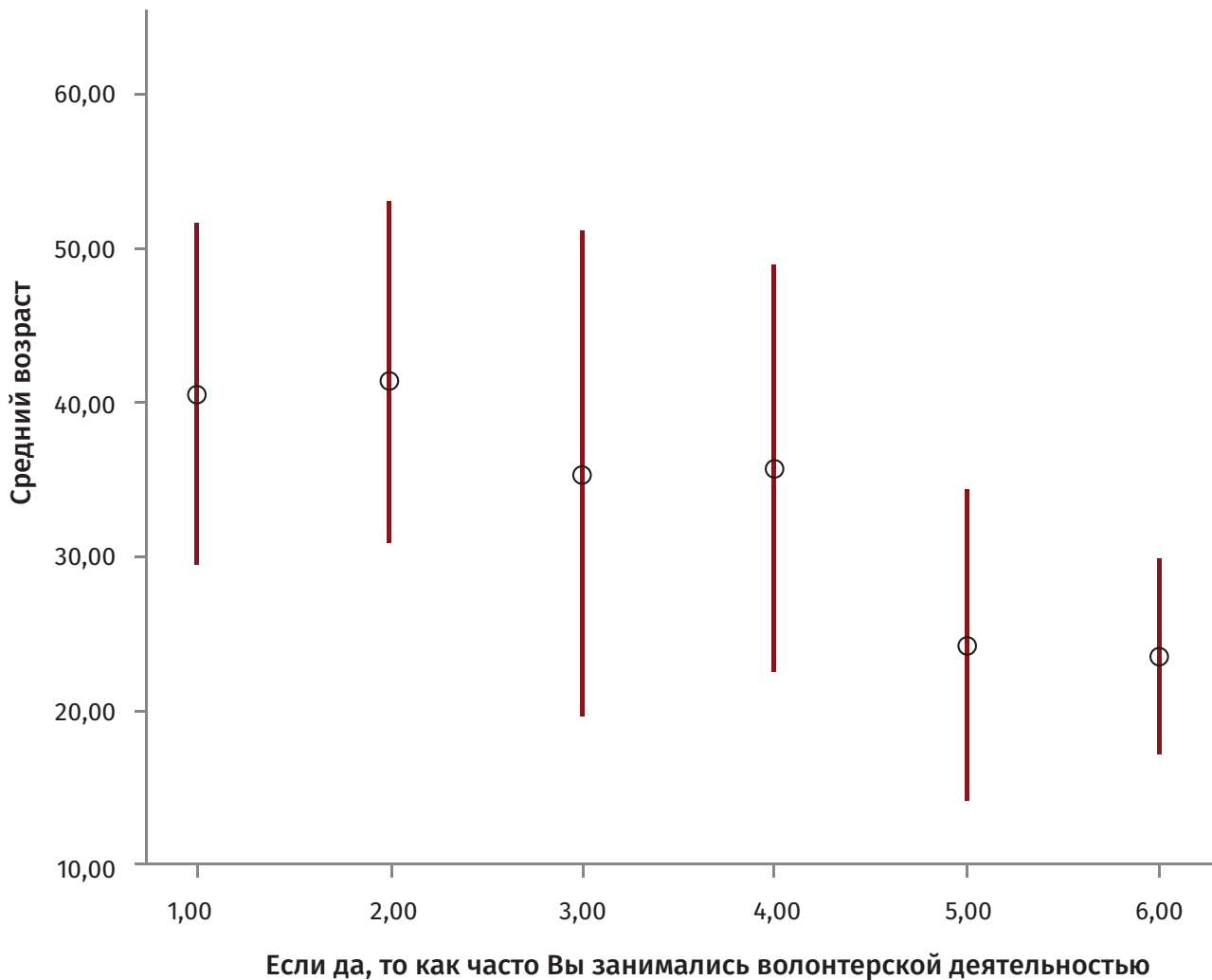
Помимо членства в организациях особый интерес представляет другой аспект гражданской активности, вероятно более важный, а именно вовлеченность в волонтерскую деятельность. Таким образом, в рамках исследования респондентам был задан вопрос об участии в волонтерской деятельности. Результаты представлены на диаграмме 3. Как видно из распределения чуть больше 40% участвуют в волонтерской деятельности. Следовательно, большая часть респондентов (совокупный процент равен 58,7%) дали отрицательный ответ.

Наиболее популярный ответ «сезонно/по необходимости» – 21,4%. Вторым по популярности вариантов ответа являются «несколько раз в год» и «всего 1 раз в жизни» (по 14,3%). Еще 10,7% респондентов отмечает, что участвует в волонтерской активности «ежегодно». Если выстроить интенсивность участия по возрастанию или убыванию, то медианное значение будет находиться на варианте ответа «несколько раз в год».

Диаграмма 4. Уровень волонтерской активности, %.



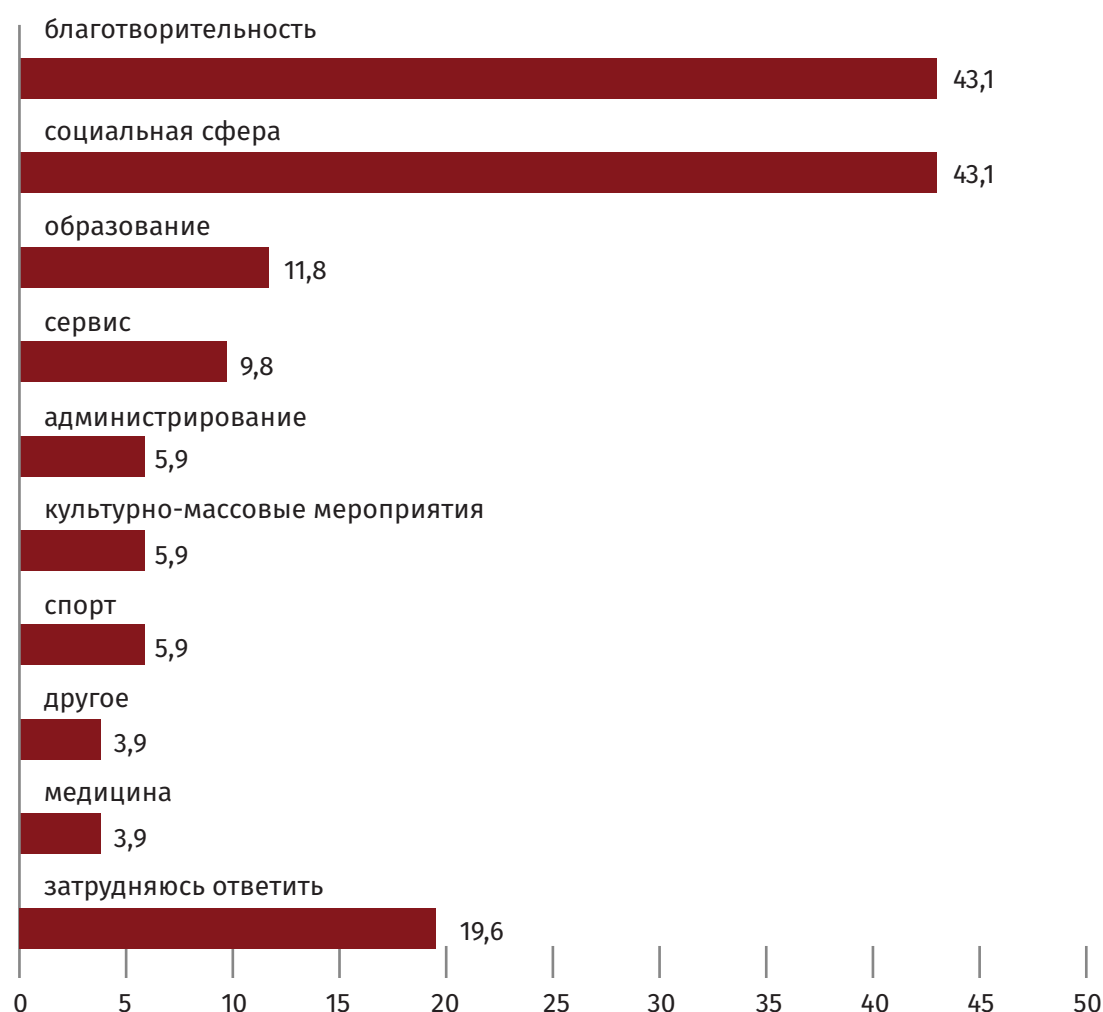
Что показывают связи с различными социально-демографическими характеристиками? Каков социальный портрет лица, участвующего в волонтерской деятельности? Участие в волонтерской активности привлекает в первую очередь наиболее молодых респондентов (0,244*). Также более молодые респонденты характеризуются большим уровнем волонтерской активности (-0,373). Чтобы лучше понимать, о чем именно говорит коэффициент корреляции обратим внимание на диаграмму 5.

Диаграмма 5. Волонтерская активность в разрезе возрастных групп.

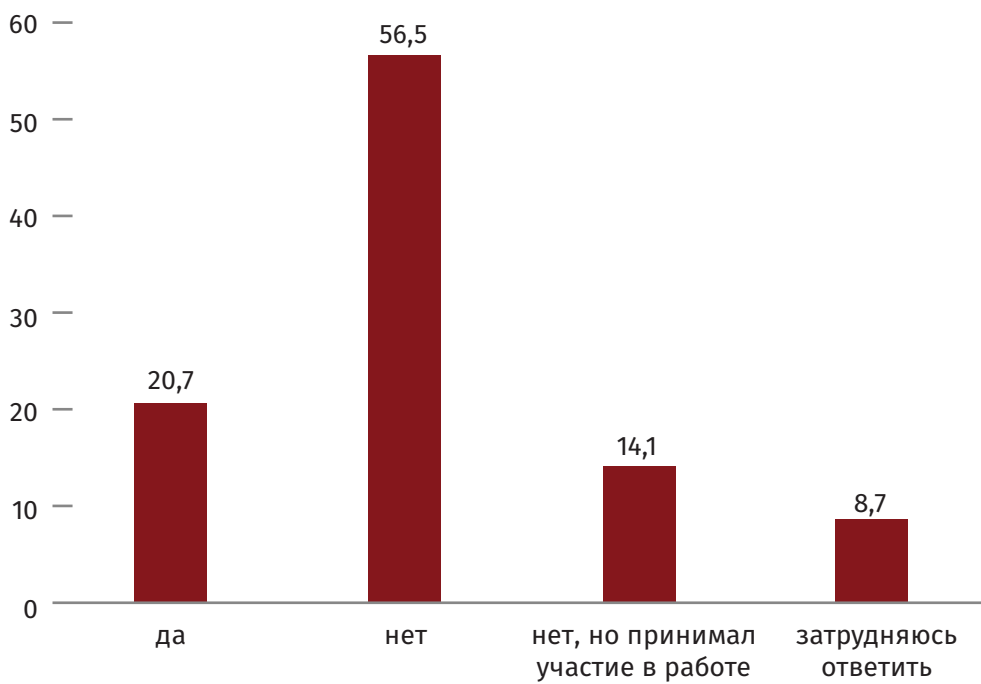
1 – всего один раз в жизни; 2 – сезонно/по необходимости; 3 – ежегодно; 4 – несколько раз в год; 5 – каждый год; 6 – еженедельно или чаще.

Если смотреть на корреляции частоты участия в волонтерской активности с высшим образованием (что обычно ожидают), то ее нет. Скорее имеет место обратная связь, группы, не имеющие высшего образования, чаще вовлечены в волонтерскую активность.

Важно не просто зафиксировать членство в гражданских организациях и/или уровень волонтерской активности, но определить, в каких именно формах гражданской активности чаще принимают участие жители столицы. Распределение ответов представлено на диаграмме 6. Наиболее популярным направлением деятельности является благотворительность (43,1%). Социальная сфера имеет аналогичные показатели (43,1%). Это две наиболее популярные сферы активности. Образование является следующим по популярности направлением, но при этом значительно отстает от предыдущих (только 11,8%).

Диаграмма 6. Виды деятельности, в которых принимало участие население, %.

Другой важный аспект взаимодействия населения и НПО заключается в роли потребителя услуг, предлагаемых гражданскими организациями. Как показывают результаты, представленные на диаграмме 7, доля респондентов, пользовавшихся услугами НПО, относительно небольшая (20,7%). При этом это выше среднего показателя по стране, который составляет 16,5%. Доля тех, кто участвовал в работе НПО, но при этом не выступал в качестве бенефициара их услуг составила 14,1%. Показатель трудно назвать высоким, но он также выше среднего по стране, который равен 10,5%. Таким образом, можно отметить, что показатели в столице оказались чуть выше средних по стране.

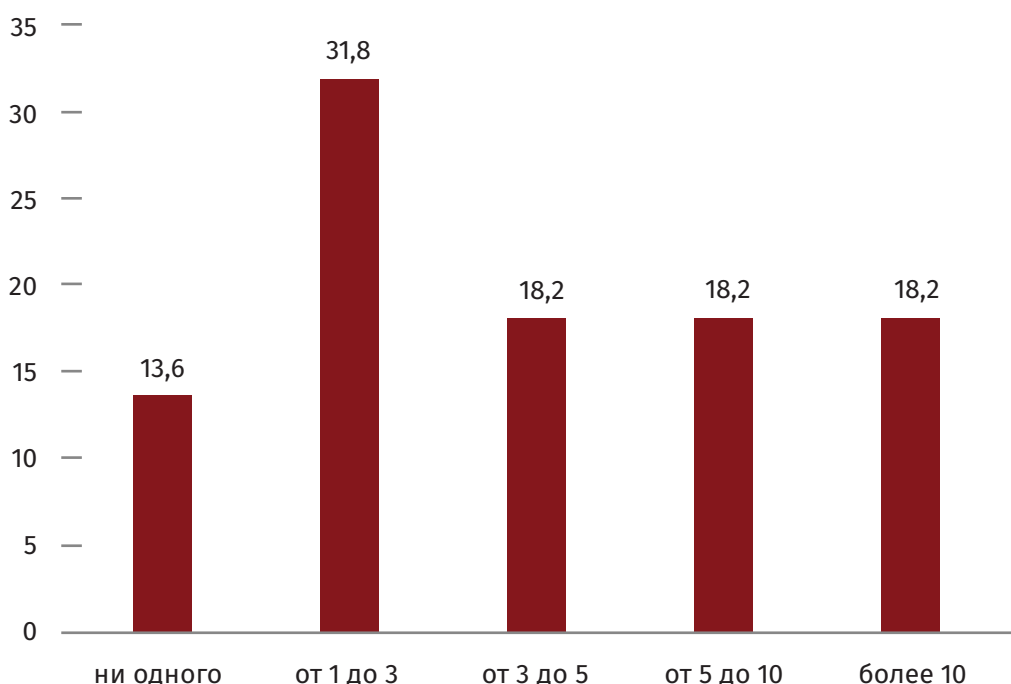
Диаграмма 7. Доля бенефициаров услуг НПО среди населения, %.

РЕСУРСЫ ОРГАНИЗАЦИЙ

Говоря об организационных возможностях, прежде всего, необходимо определить масштабы организационной деятельности. Конечно существуют различные способы замера масштабов организационной деятельности. В частности, один из наиболее простых видов измерения масштабов – это замер количества реализуемых проектов, штата сотрудников (и волонтеров, если таковые имеются), локализация деятельности. Перед тем, как перейти к рассмотрению данных показателей, необходимо сделать небольшие методологические замечания. Анкету заполняли представители трех различных групп организаций: НПО, профсоюзы и политические партии. Конечно три группы организаций различаются между собой, особенно серьезны различия между политическими партиями и двумя другими видами организаций. Использованная анкета в первую очередь адаптирована к НПО, но ряд вопросов в частности по такому параметру как ресурсы разных групп организаций можно сравнить между собой. При этом профсоюзы и НПО были объединены в одну группу и включены в финальный индекс, в то время как данные по политическим партиям используются лишь для сравнения.

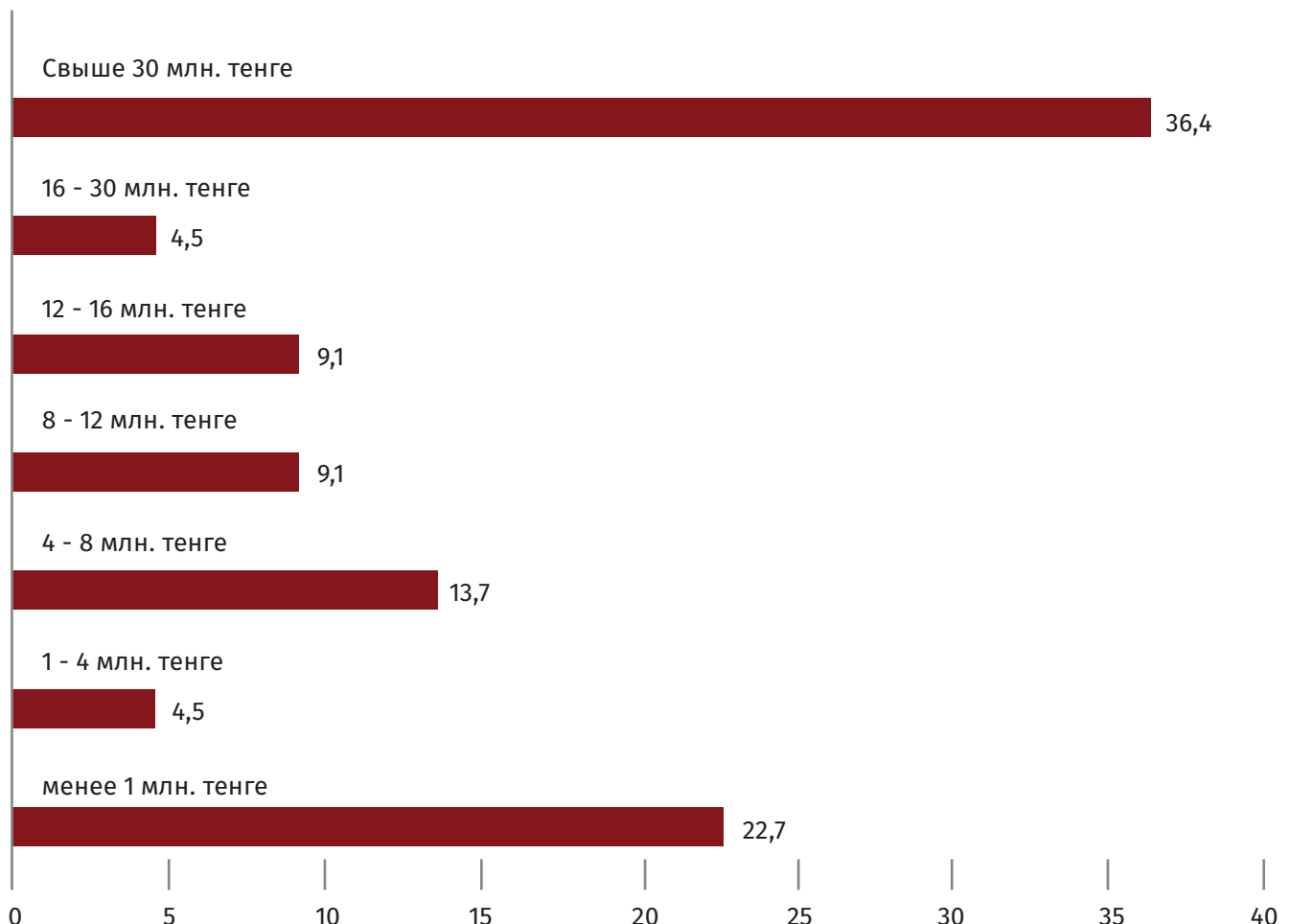
Прежде всего, стоит обратиться к количеству реализуемых проектов. Для этого необходимо рассмотреть внимание на исследование представителей гражданских организаций. В городе Нур-Султан число гражданских организаций, принявших участие в опросе, равно семнадцати. Три организации или 13,6% не реализовывали ни одного проекта в течение последнего года. Среднее число реализуемых проектов участников исследования равно 5 (медианный показатель чуть ниже и равен четырем). Для сравнения по стране в целом средний показатель был равен 2,67. Таким образом, уровень активности столичных НПО по данному показателю заметно выше среднего по стране. Обратимся к данным по политическим партиям. В исследовании приняло участие две партии: столичный филиал «Ауыл» и столичный филиал партии «Нұр Отан». Результаты показывают, что один филиал выполняет 1-3 проекта в год, второй более десяти.

Диаграмма 8. Количество реализуемых проектов в течение одного года, %.



Другой важный способ измерить масштабы организации заключается в оценке их финансовых возможностей (размер бюджета). Для этих целей представителям НПО был задан вопрос о размере годового бюджета. Распределение ответов на данный вопрос приведено на диаграмме 9. Как видно из распределения, наиболее популярный ответ был свыше 30 миллионов, именно таким бюджетом распоряжается 36,4% организаций. Вторым по популярности вариантом ответа был «менее одного миллиона тенге». Таким образом, имеет место явная поляризация в плане размеров бюджета. На долю этих двух вариантов приходится 59,1% от общего числа. Средний размер бюджета равен 17,7 миллионов тенге (медианный показатель меньше и равен 10 миллионов тенге). Для сравнения средний бюджет гражданской организации по Республике равен 6,56 миллионов тенге (медианный ниже – до четырех миллионов тенге). Таким образом, столичные НПО обладают значительно большими бюджетными возможностями. Для сравнения обратимся к данным по политическим партиям. Представители лишь одной партии дали ответ на предложенный вопрос, указав на бюджет более 30 миллионов тенге.

Диаграмма 9. Распределение НПО по размерам бюджета, %.



Корреляционный анализ не выявляет связи между бюджетом и количеством проектов, реализуемых организациями. Связь, которую вполне разумно было ожидать (чем больше организация выполняет проектов, тем больше ее бюджетные возможности). Тем не менее статистический анализ однозначно указывает на отсутствие связи между числом проектов и размерами бюджета.

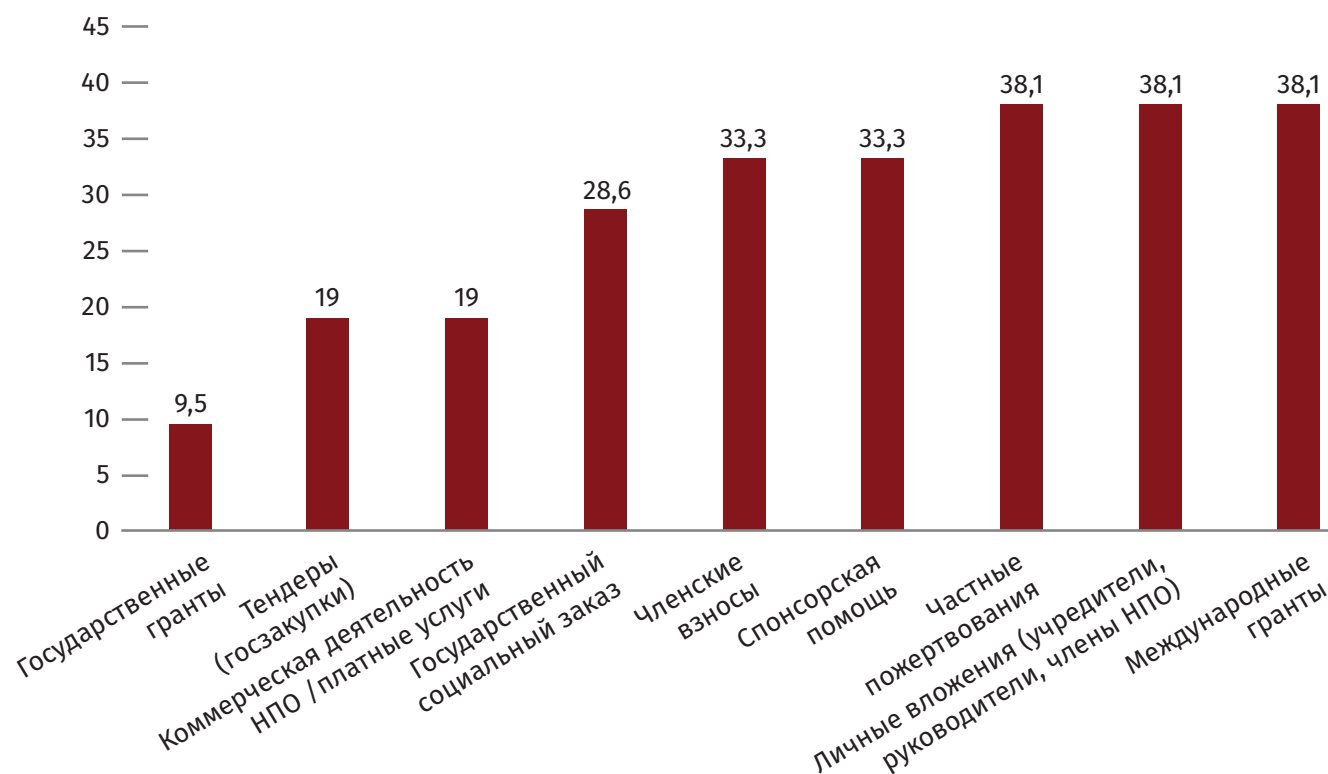
Определившись с размерами бюджета необходимо рассмотреть источники дохода, которыми располагают НПО. В рамках опроса респондентам было предложено определиться с источниками дохода, используемыми их организациями за последние три года. В качестве выбора респондентам было предложено десять основных источников дохода:

1. Членские взносы;
2. Частные пожертвования;
3. Спонсорская помощь;
4. Государственный социальный заказ;
5. Тендеры (госзакупки);
6. Личные вложения (учредители, руководители, члены НПО);
7. Государственные гранты;
8. Коммерческая деятельность НПО/платные услуги;
9. Международные гранты;
10. Депозиты.

В среднем столичные организации используют 2,5 источника финансирования. Как видно из диаграммы 10 наиболее популярными источниками финансирования являются: международные гранты, личные вложения и частные пожертвования (все по 38,1%). Далее следуют спонсорская помощь и членские взносы (каждый по 33,3%). Так обстоит распределение по НПО и профсоюзам.

Для сравнения политические партии в качестве основного ресурса отмечают членские взносы. Причем данный ресурс рассматривается в качестве основного, а также наиболее понятного и удобного ресурса.

Диаграмма 10. Распределение источников финансирования НПО по популярности, %.



Обратим внимание на степень связанности источников финансирования. В представленном на рисунке 1 математическом графе связь между различными источниками

ми фиксируется в том случае, когда они указаны одновременно одной организацией. Если взвесить узлы с помощью метрик центральности, то можно определить те, которые чаще называются в различных комбинациях с другими. Здесь мы наблюдаем следующую картину – наибольшие показатели метрики центральности по степени имеют следующие варианты: международные гранты, коммерческая деятельность, спонсорская помощь и тендеры (госзакупки). Каждый из обозначенных источников финансирования указывался в различных комбинациях с восемью другими источниками. Интересно отметить, что наиболее высокие показатели центральности по степени набрали далеко не самые популярные варианты ответа. Логично было предположить, что наиболее популярные варианты ответов чаще называются вместе с другими, однако это не совсем так. К примеру, варианты ответа «личные вложения» и «частные пожертвования» отсутствуют среди тех, что имеют наиболее высокие метрики центральности. Наоборот, среди тех, что имеют наиболее высокие метрики центральности присутствуют варианты заметно менее популярные организации (прежде всего к ним относится вариант ответа «тендеры (госзакупки)»).

Одна из причин такой ситуации заключается в особенностях источников финансирования. Традиционно предполагается, что гражданские организации можно поделить на два вида (конечно с определенной степенью условности). Первый вид – это «профессиональные» организации или организации, ориентированные на получение финансирования для работы с целевыми аудиториями из третьих источников. Например, организация, чтобы помочь бездомным выигрывает грант или государственный тендер. Такие организации более гибкие, не обладают слишком тесными отношениями с целевыми группами, легче меняют источники финансирования (если имеется разнообразие). Второй вид – это классические организации. Данный вид организаций представляет собой зачастую инициативные группы, растущие снизу, которые, по сути своего происхождения, имеют тесные связи с целевыми группами.

Важно отметить, что распределение ответов заметно отличается от средних по стране. В частности, там совершенно иначе выглядела сеть (математический граф – рисунок 1).

Распределение организаций по ключевому источнику финансирования выглядит следующим образом. Чаще всего, основным источником финансирования выступают частные пожертвования, далее следуют международные гранты и членские взносы. Частные пожертвования в качестве основного источника финансирования – необычный результат. По крайней мере, это идет в разрез со стандартным портретом казахстанских НПО, сформировавшейся в медиа пространстве и представляющий местные гражданские организации как тесно связанных и даже зависимых от государственного социального заказа. Вероятно, один из ответов заключается в относительно большой представленности профсоюзов среди исследованных организаций.

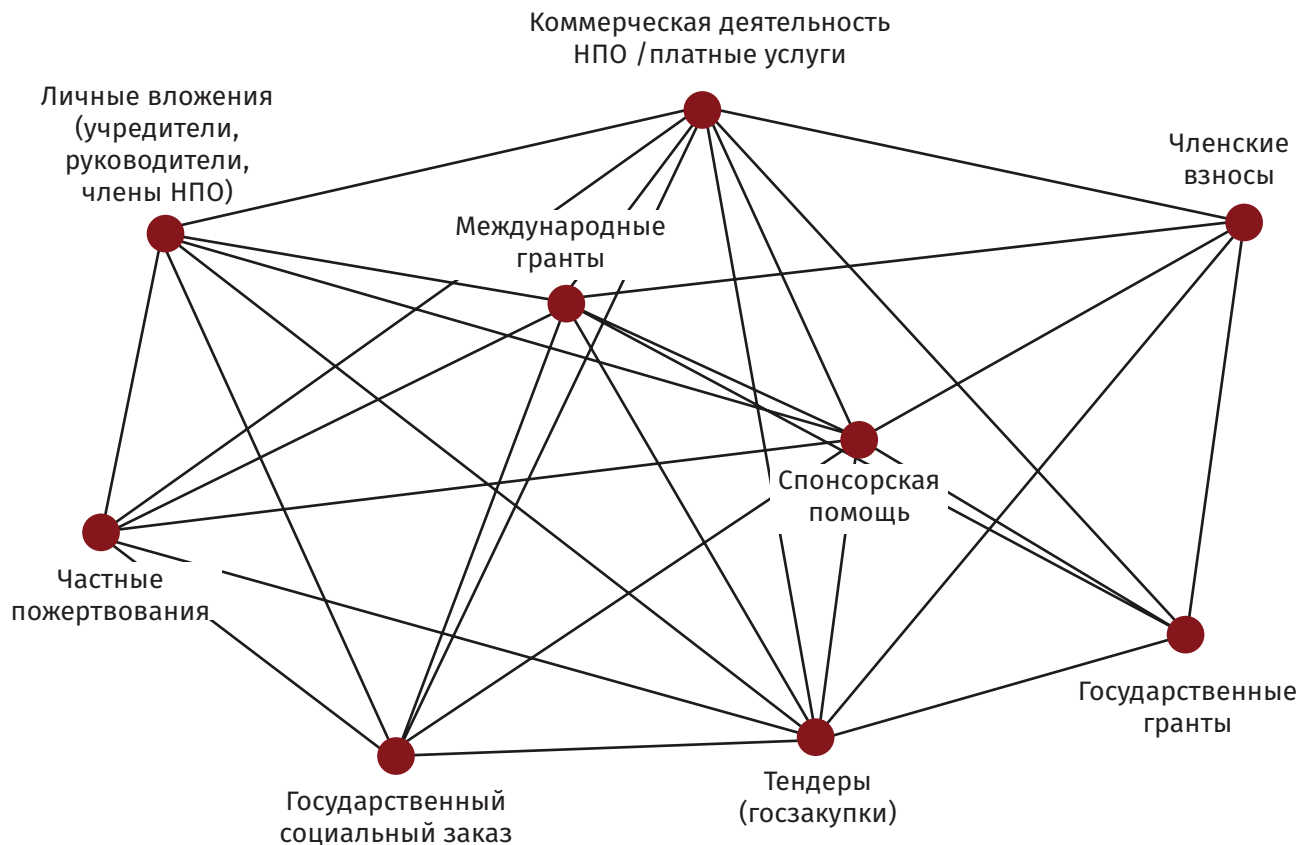
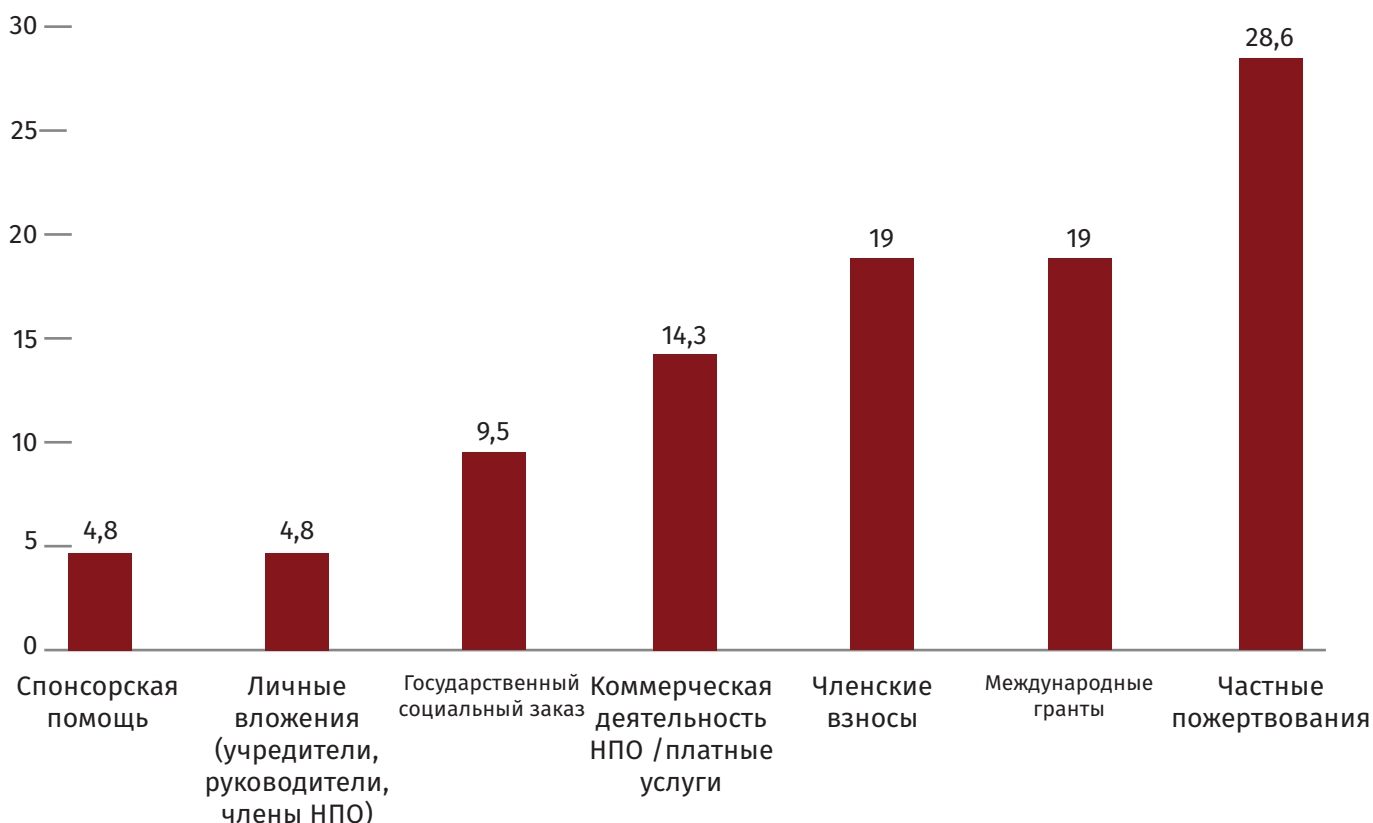


Рисунок 1. Связанность источников финансирования между собой.

Спонсорская помощь и личные вложения реже всего выступают в качестве основного источника дохода. То есть, эти источники финансирования часто используются в комбинации с другими как вспомогательные, но при этом редко выступают в качестве основных.

Следующий аспект, позволяющий определить размеры организации – это размер штата сотрудников (диаграмма 12). Как показывает распределение ответов, большинство организаций имеют маленький штат сотрудников – до пяти человек (почти две трети организаций или 63,7%). Несмотря на то, что данный показатель очень высокий, он ниже среднего по Республике (77,6%). Также исследование показало, что в столице значительно больше крупных организаций, таковых оказалось 22,7% (средний показатель по стране в 3,5 раза ниже – 6,2%). Доля организаций со штатом сотрудников от пяти до десяти составила 13,6% – чуть ниже среднего показателя по стране. Таким образом, можно утверждать, что в столице локализуется значительно больше крупных гражданских организаций по сравнению с другими регионами. Данный факт не является неожиданностью, вполне разумно предположить, что в столице действительно локализуются более крупные организации, поскольку здесь больше возможность для поддержания и развития данных организаций (относительная близость разнообразных ресурсов).

Диаграмма 11. Распределение организаций по ключевому источнику финансирования, %.



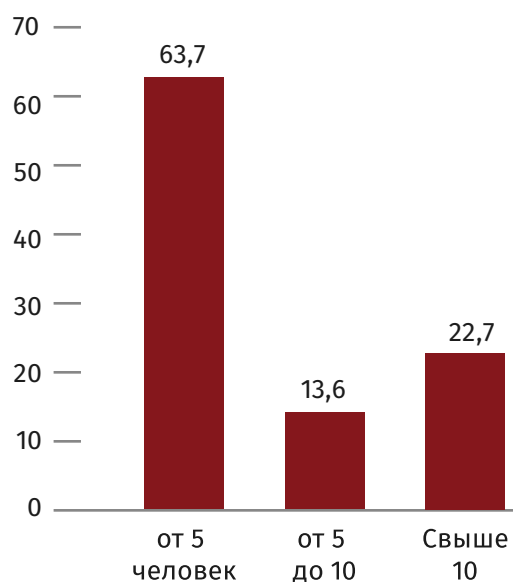
Результаты политических партий по данному параметру полярные: одна партия располагает большим штатом (более десяти человек), в то время как другая имеет штат менее пяти (причем они трудятся на общественных началах).

Можно было ожидать наличие связи между бюджетом организации и численностью сотрудников, однако корреляционный анализ не выявляет подобной связи, как и в случае связи между количеством проектов и размером бюджета. В то же время была обнаружена связь между количеством реализованных проектов и численностью штата. Для этих целей была рассчитана корреляция Пирсона. Коэффициент равен 0,559*¹, связь прямопропорциональная, что говорит о взаимном росте переменных. Так, чем больше штат сотрудников, тем больше количество реализуемых проектов. В принципе, это не вызывает удивления, скорее удивляет тот факт, что оба показателя абсолютно не коррелируют с бюджетом.

Следующий важный момент – это замер инфраструктурных возможностей организации. Прежде всего организациям был задан вопрос по поводу офиса. Как видно

¹ Поскольку количество случаев небольшое (22 случая), был рассчитан не стандартный (обычный) коэффициент Пирсона, а коэффициент Пирсона на основе Байесовой статистики.

Диаграмма 12. Штат сотрудников, %.



из распределения ответов на диаграмме 13 большинство организаций снимают офисное помещение (63,6%). Более четверти (27,3%) организаций имеют офисного помещения. 17,2% организаций располагают собственным офисным помещением.

В случае политических партий ситуация обстоит следующим образом. Как было указано выше в опросе приняло участие всего две партии. Результаты показывают, что одна партия располагает как собственным офисом (помещением). В то время как вторая партия арендует офис. В целом, сравнение по двум партиям демонстрирует явную поляризацию: одна партия обладает большими ресурсами, вторая ограниченными. Поскольку партий только две, этого недостаточно для нормального сравнения с НПО, и данные по ним приводятся скорее в качестве иллюстрации.

Наличие автотранспорта – следующая важная инфраструктурная характеристика, замеряемая для гражданских организации. Как видно из распределения ответов на диаграмме 14 половина гражданских организаций не располагает автотранспортом. Совокупная доля организаций, имеющих собственный автотранспорт около одной трети (31,8%). Еще 18,2% организаций использует арендованный транспорт. Ситуация с автотранспортом несколько иная по сравнению ситуации с жильем.

Диаграмма 13. Наличие собственного помещения, %.

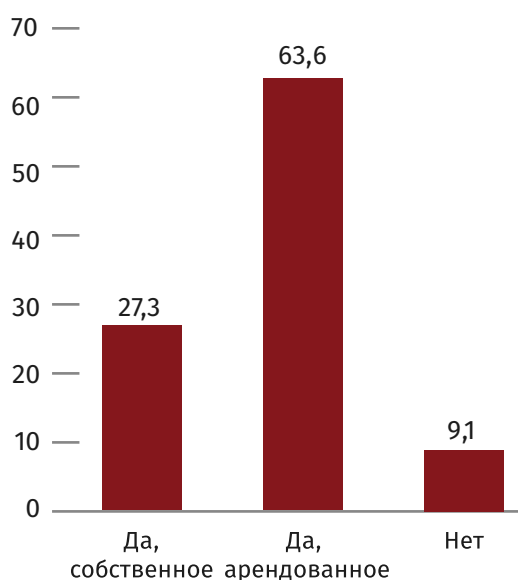
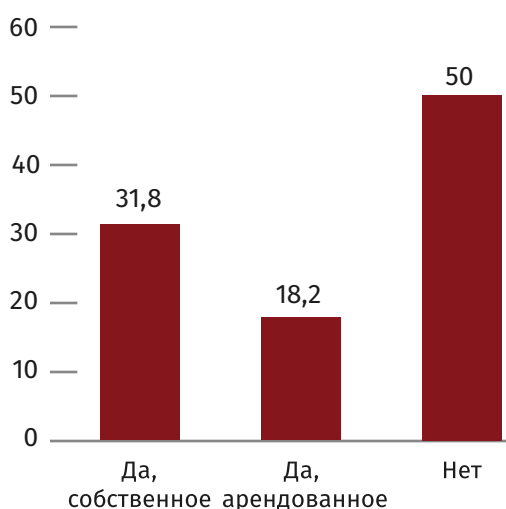
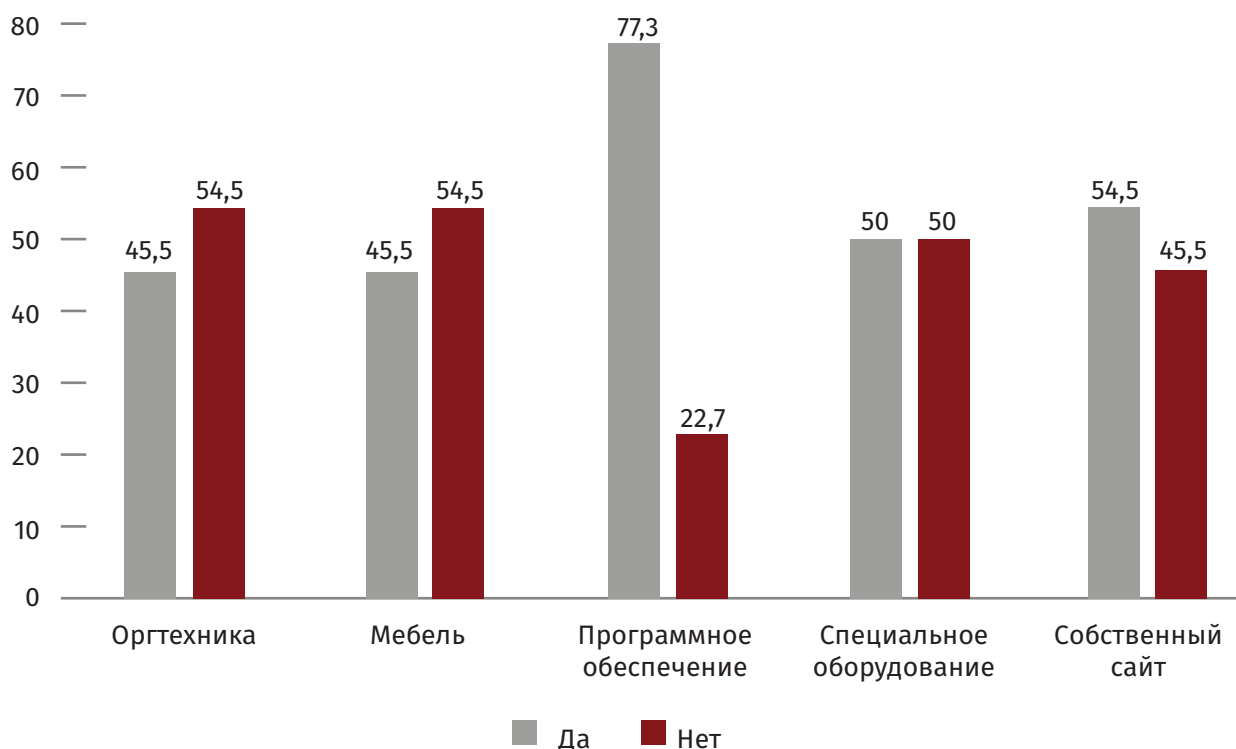


Диаграмма 14. Наличие собственного автотранспортного средства, %.



В случае политических партий ситуация аналогичная: 50% обеспечены автотранспортом. Одна политическая партия располагает собственным автотранспортом, у второй такого нет.

Представителям НПО также было предложено определить с недостатком каких инфраструктурных возможностей испытывают трудности гражданские организации (сводные результаты представлены на диаграмме 15). Так, было предложено определить пять параметров: оргтехника, мебель, программное обеспечение, специальное оборудование и собственный вебсайт.

Диаграмма 15. Обеспеченность материально технической инфраструктурой, %.

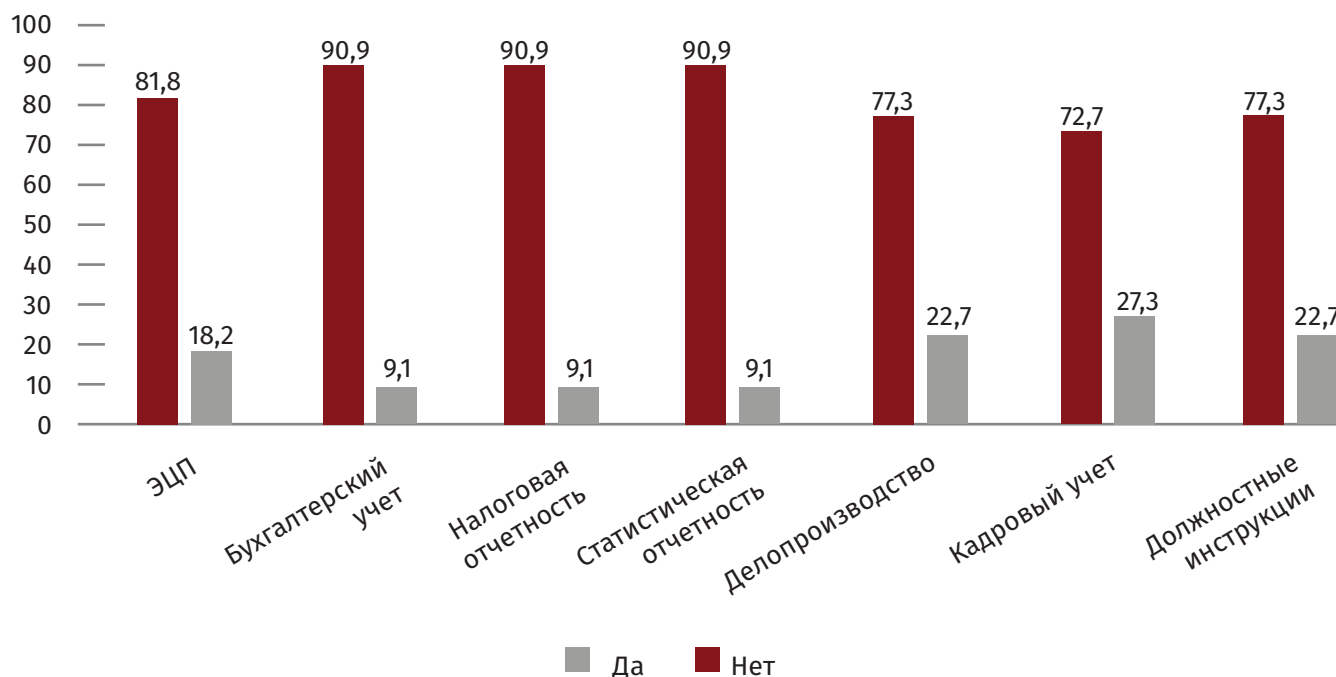
Как видно из распределения ответов на диаграмме 15, наибольшие трудности организации испытывают с мебелью и оргтехникой. Наименьшие трудности вызывают проблемы с программным обеспечением (хотя здесь конечно для валидности результатов необходимо замерить как часто сотрудники НПО пользуются современными информационными технологиями в повседневной работе, возможно, они редко сталкиваются с данной проблемой, поскольку не столь часто пользуются или наоборот чрезвычайно часто).

Следующий важный момент – это не материальная инфраструктура (например, оргтехника, мебель и т.д.), а наборы организационных правил и процедур. Это важный показатель силы и устойчивости организации (вероятно даже более важный чем организационная инфраструктура).

Как мы видим из распределения на диаграмме 16, респонденты достаточно высоко оценивают свои возможности. Естественно в списке присутствуют обязательные элементы, например, налоговая отчетность. Так, организации обязательно ведут налоговую отчетность. В наименьшей степени гражданские организации располагают

такими возможностями как кадровый учет, делопроизводство и должностные инструкции для персонала.

Диаграмма 16. Распространенность различных направлений организационной деятельности, %.



Кроме этого, представителям НПО был задан вопрос о наличии Стратегического плана работы для их организации. Согласно ответам подобным планом располагает 72,7% от числа организаций, чьи представители принимали участие в исследовании. Следовательно, 27,3% респондентов дали отрицательный ответ на поставленный вопрос. Показатели столичных организаций по данному параметру выше средних по Республике. В случае политических партий, 100% указали на наличие стратегического плана работы. Также отметим, что более крупная партия (располагающая большими ресурсами) активнее ведет работу и располагает всеми перечисленными видами организационных правил и процедур. Партия со скромными ресурсными возможностями лишь частично имплементирует в свою деятельность стандарты организационной бюрократии.

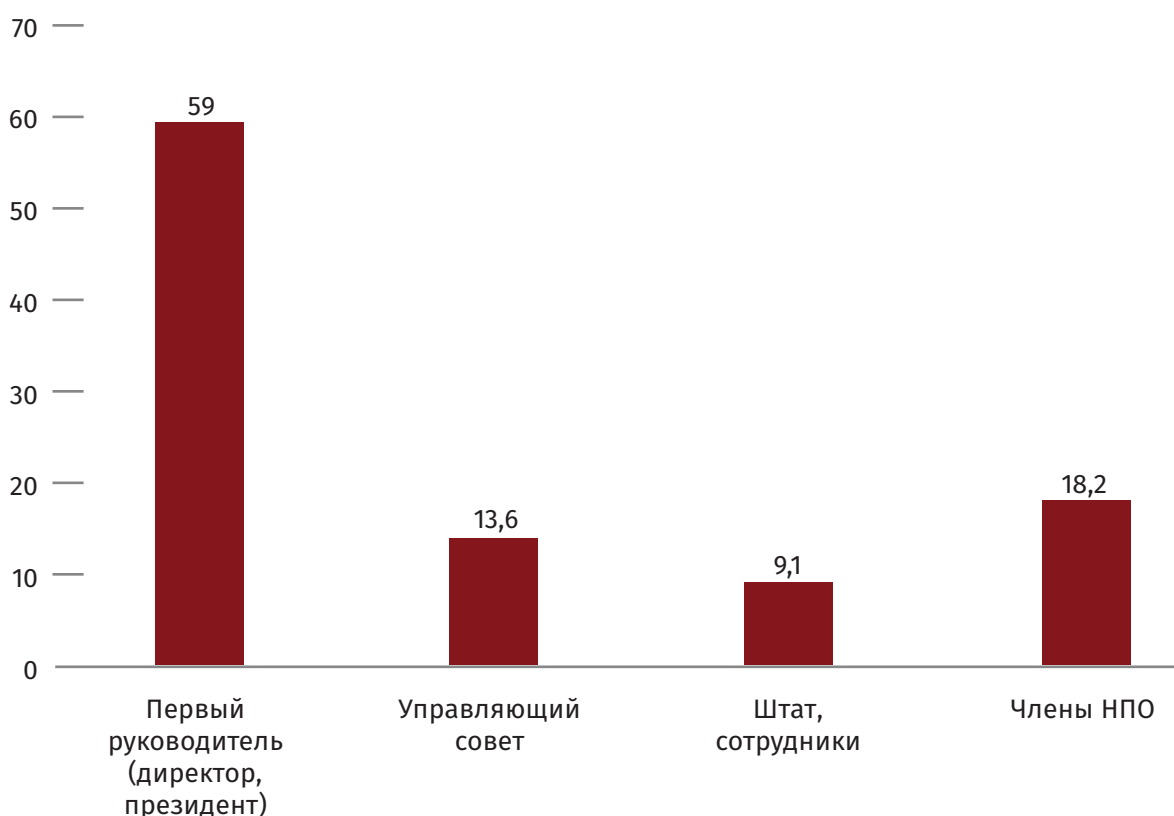
В целом, исследование показывает, что казахстанские НПО обладают достаточно разнообразной инфраструктурой. Согласно ответам больше трудностей связано с материальными аспектами. В то же время достаточно высоко оцениваются применение и использование организационных процедур и правил.

ЦЕННОСТИ

Следующий блок вопрос, обозначенный лейблом «ценности», посвящен различным аспектам организационной культуры. Прежде всего важно определить кто принимает решения в организации? Активное и сильное гражданское общество обычно рассматривается в качестве обязательного условия для появления и развития устойчивой демократической системы. В этой связи интересно посмотреть насколько демократичны в процессе принятия решений столичные гражданские организации. Результаты исследования (диаграмма 17) показывают, что организации нельзя назвать в полной мере демократичными. В 59% организаций решения принимались первым руководителем. Это явное большинство. Каждый из альтернативных вариантов ответа не набирает 20%. Таким образом, показатели трудно назвать положительными (если сравнивать с некими идеальными значениями). В то же время данные показатели лучше средних по стране. Например, в 76,4% НПО решения принимаются первым руководителем (если смотреть по стране в целом). Разница между столицей и средним показателем по стране составляет чуть более 17%.

В случае политических партий центром принятия решений выступает первый руководитель и управляющий совет. При этом (забегая вперед) отметим, что в одной партии первый руководитель избирается, в то время как в другой нет.

Диаграмма 17. Ответственные за принятие решений, %.



Другой важный аспект, указывающий на демократичность управления – это наличие выборов руководителей. Распределение ответов, представленное на диаграмме 18, показывает, что в большинстве организаций первые руководители избираются. Так, в 59,1% НПО проходят выборы первого руководителя. Эти данные, как и в ряде предыдущих вопросов, сильно расходятся со средними по стране. Например, средний показатель по стране значительно ниже, явное меньшинство (37,1%) организаций про-

водят выборы первого руководителя.

Помимо демократических элементов внутри организации важно также рассмотреть уровень развития так называемой «внешней» демократии, выраженной прежде всего в подотчетности. Одним из аспектов подотчетности является публикация годового отчета о проделанной работе, который организация предоставляет в открытом доступе (диаграмма 19). Именно этот вопрос был задан представителям гражданских организаций. Как показывают ответы большая часть столичных организаций (54,5%) предоставляют отчеты о проделанной работе в открытом доступе. Эти данные сильно различаются от средних по стране, поскольку среднестатистическая казахстанская организация скорее не публикует отчет (таковых только 36,7%).

В случае политических партий ситуация обстоит следующим образом. Одна партия отмечает, что публикует отчеты в открытом доступе, в то время как вторая нет (вероятно, не располагая для этого достаточными ресурсами).

Диаграмма 18. Избирается ли первый руководитель, %.

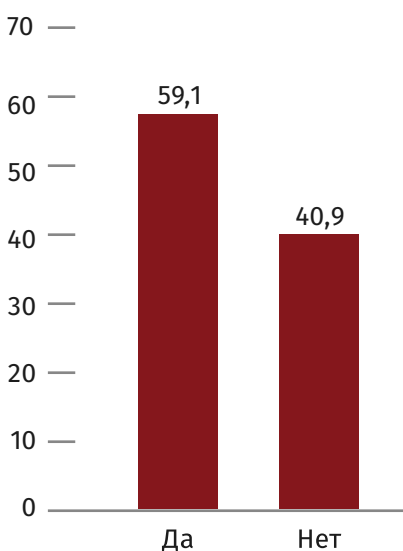
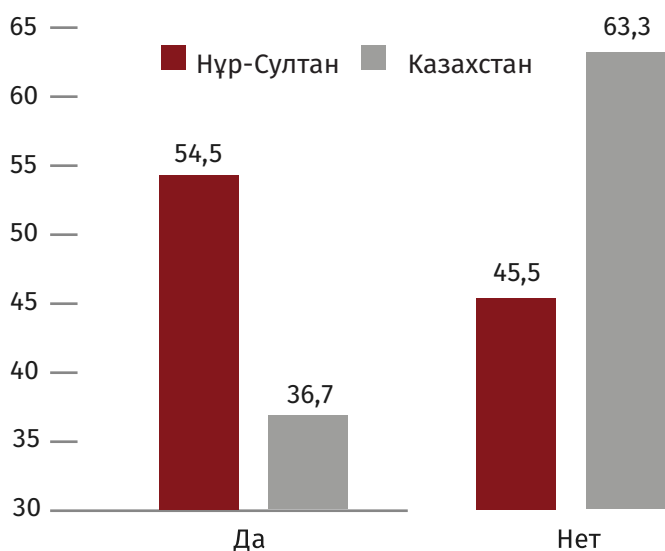
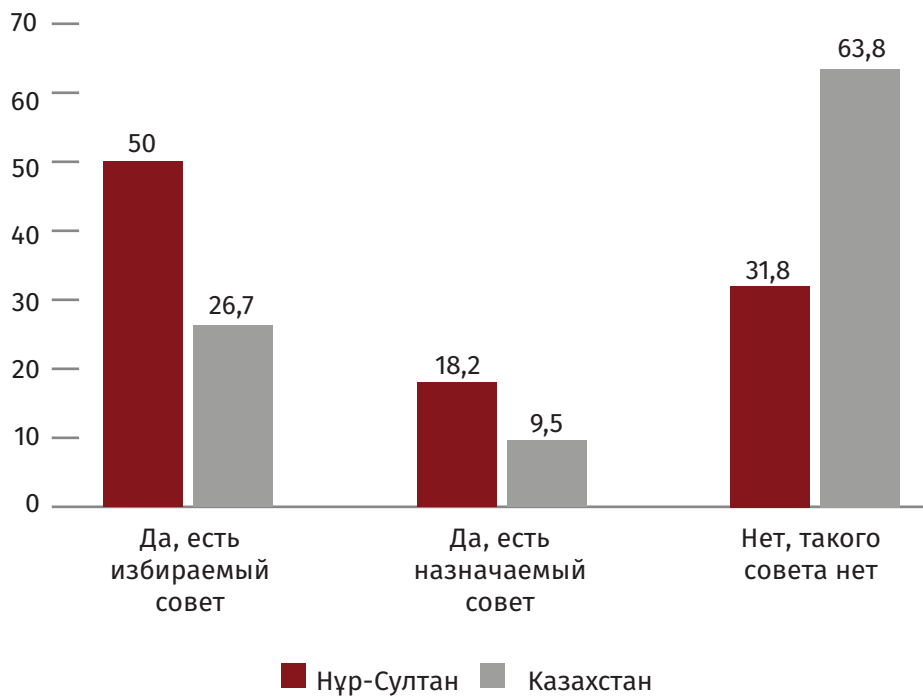


Диаграмма 19. Публикация или предоставление в открытом доступе ежегодного отчета, %.



Наконец, еще один важный аспект организационной культуры заключается в наличии (и функционировании) управляющего совета (диаграмма 20). Совокупная доля столичных организаций, в которых функционирует совет, составляет 68,2%. Для сравнения совокупная доля по стране составляет 36,2%, практически вдвое меньше. Возвращаясь к столице, в тех организациях, где функционирует управляющий совет, он зачастую оказывается избираемым (50%), а не назначаемым (18,2%).

Обе партии имеют избираемый управляющий совет. Здесь видимо различия не только в цифрах (две партии это все же не показатель для нормального сравнительного анализа), как в случае предыдущих вопросов, но также имеется разница в особенностях организаций. Крупная политическая организация, принимающая участие в выборах по-хорошему должна иметь (хотя бы номинально) избираемый управляющий совет. В то время как для небольшой по размерам гражданской организации подобное не кажется обязательным.

Диаграмма 20. Наличие управляющего совета в НПО, %.

Следующая группа вопросов, позволяющая более полно раскрыть организационную культуру гражданского сектора, была получена посредством экспертного опроса. В отличие от опроса представителей НПО, экспертный опрос позволяет замерить более общие характеристики и особенности гражданского общества, что позволяет получить более общую картину о ценностях, доминирующих в гражданском обществе и особенностях организационной культуры.

Прежде всего экспертам было предложено определить сталкивались ли они со случаями агрессии и насилия в гражданском секторе. Распределение ответов, представленное на диаграмме 21, показывает, что большинство экспертов редко сталкивались с подобными случаями. Так доля ответов «редко» равна 87,5%. Совокупная доля тех, кто отмечает, что с подобными явлениями сталкиваются 12,5%. В целом, случаи насилия и агрессии не частое явление в гражданском секторе согласно результатам экспертного опроса.

Помимо агрессии другой вызов связан с проявлением не толерантного поведения. Как и в предыдущем случае экспертам было предложено отметить сталкивались ли они с подобными формами поведения в гражданском секторе. Можно отметить, что подобное поведение не является слишком распространенным. Никто из экспертов не отметил, что сталкивается с не толерантным поведением часто. Наиболее популярный вариант ответа «иногда», который указали 50% опрошенных. Вариант ответа «редко» был выбран 37,5% экспертов. Наконец, еще 12,5% экспертов затруднились с ответом.

Диаграмма 21.

Распространенность случаев насилия и агрессии в гражданском секторе, %.

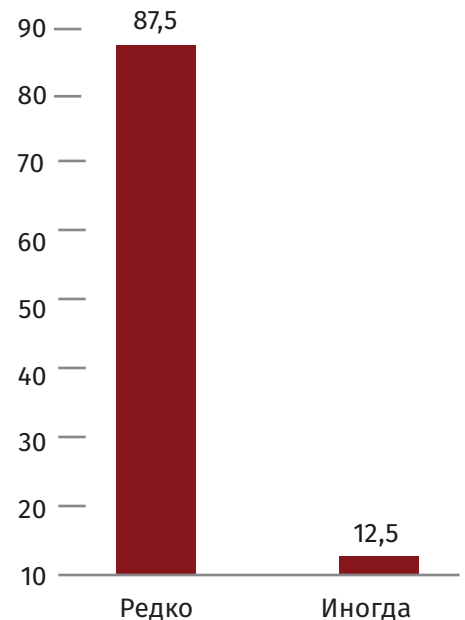
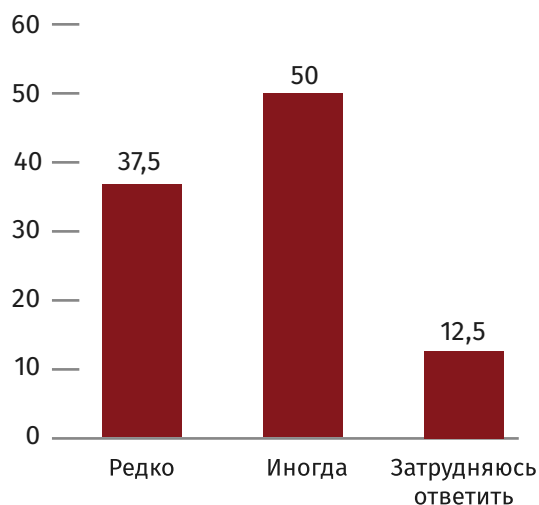


Диаграмма 22.

Распространенность случаев не толерантного поведения в гражданском секторе, %.



Наконец, эксперты оценили также распространенность в гражданском секторе фактов коррупции и проявление различных форм дискриминации. Оценка распространенности строилась на основе пятибалльной шкалы, в которой единица указывает на крайнюю редкость данного явления, в то время как пятерка свидетельствует о большой распространенности. Как показывают средние значения экспертных оценок обозначенные негативные феномены не столь сильно распространены в гражданском секторе (хотя нельзя также сказать, что показатели очень низкие). Средняя оценка распространенности такого феномена как коррупция равен 2,75. В случае дискриминации показатели чуть лучше – 2,25.

ВОСПРИЯТИЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Последний блок вопрос связан с оценкой влияние или воздействия, которое гражданское общество может осуществлять для решения социально значимых проблем, а также для реализации общественной политики и ее результатов. Прежде всего экспертам было предложено определить насколько по их мнению гражданское общество может влиять на общественную политику и ее результаты, а также определить насколько гражданское общество может воздействовать и помогать в решение социально значимых проблем. Экспертам предлагалось произвести оценки по пятибалльной шкале, где пять максимальное воздействие, а единица минимальное.

Эксперты достаточно осторожно оценивают возможности воздействия со стороны гражданских организации. Так, средняя оценка возможности воздействия гражданских организаций на решение социально-значимых проблем составила 3,38 (абсолютное среднее значение шкалы равно трем). Если говорить о воздействии на общественную политику и ее результаты, то доля положительных оценок еще ниже. Так, среднее значение равно 3,13. В целом, наибольшая доля экспертов выбирает вариант «3» (средняя оценка) в случае обоих вопросов.

Также экспертам было предложено оценить эффективность гражданских организаций по следующим направлениям деятельности (Таблица 2). Ответы показывают, что по мнению экспертов НПО особенно эффективны в таких направлениях как организация благотворительных мероприятий (среднее значение 3,25), решение социальных проблем (3,25), защита прав человека (2,75) и вклад в сохранение стабильности в обществе (2,43). Остальные варианты ответа набрали ниже чем 2,25, что означает доминирование ответов, указывающих на низкую эффективность.

Таблица 2. Оценка эффективности деятельности гражданских организаций по различным направления (экспертные оценки, частоты).

	Не эффективно	Скорее не эффективно	Скорее эффективно	Эффективно	Затрудняюсь ответить
Решение социальных проблем		1	4	3	
Защита прав человека		4	2	2	
Организация благотворительных мероприятий		1	4	3	
Выполнение функций общественной саморегуляции	2	5		1	
Выражение интересов граждан	2	3	1	1	1
Экономический вклад в развитие страны	3	3	1	1	
Вклад в сохранение стабильности в обществе	1	3	2	1	1

Наконец, последний вопрос, вызывающий интерес в рамках данного исследования, связан с уровнем доверия различным гражданским организациям со стороны населения. Распределение ответов приведено в таблице 3. Результаты показывают, что жители столицы скорее не доверяют различным гражданским организациям. Уровень доверия относительно низкий по всем группам. Наиболее положительные показатели у гуманитарных или благотворительных организации, а также у групп самопомощи и взаимной помощи. Наиболее низкие показатели доверия у политических партий, религиозных организаций, экологических организаций и профсоюзов.

Таблица 3. Уровень доверия населения различным видам гражданских организаций, %.

	Не доверяю	Скорее не доверяю	Скорее доверяю	Доверяю	Затрудняюсь ответить
Церковные или религиозные организации	40,9	23,6	12,9	9,7	12,9
Политическая партия	34,8	26,1	21,7	4,4	13
Профсоюзы	38	26,1	16,3	6,5	13,1
Экологическая организация	38	20,7	23,9	3,3	14,1
Профессиональные объединения	35,1	27,5	16,5	6,6	14,3
Гуманитарные или благотворительные организации	31,8	15,4	30,8	9,9	12,1
Организации защиты прав потребителей	35,9	18,5	26,1	5,4	14,1
Группы самопомощи и взаимной помощи	32,6	17,4	27,2	8,7	14,1

При этом распределение показывает, что показатели доверия невысокие. Чтобы более ясно проиллюстрировать данное утверждение можно рассчитать стандартный индекс:

$$I_{\text{дов}} = \frac{a + 0,5b - 0,5d - e}{a + b + c + d + e}$$

Где a – доля, выразивших полное доверие, b – доля, выразивших частичное доверие, c – доля тех, кто затруднился с ответом, d – доля, выразивших частичное не доверие, e – доля, выразивших полное доверие.

Максимальное значение данного индекса 1, что указывает на то, что все ответы положительные. Наоборот, -1 указывает на 100% отрицательных ответов.

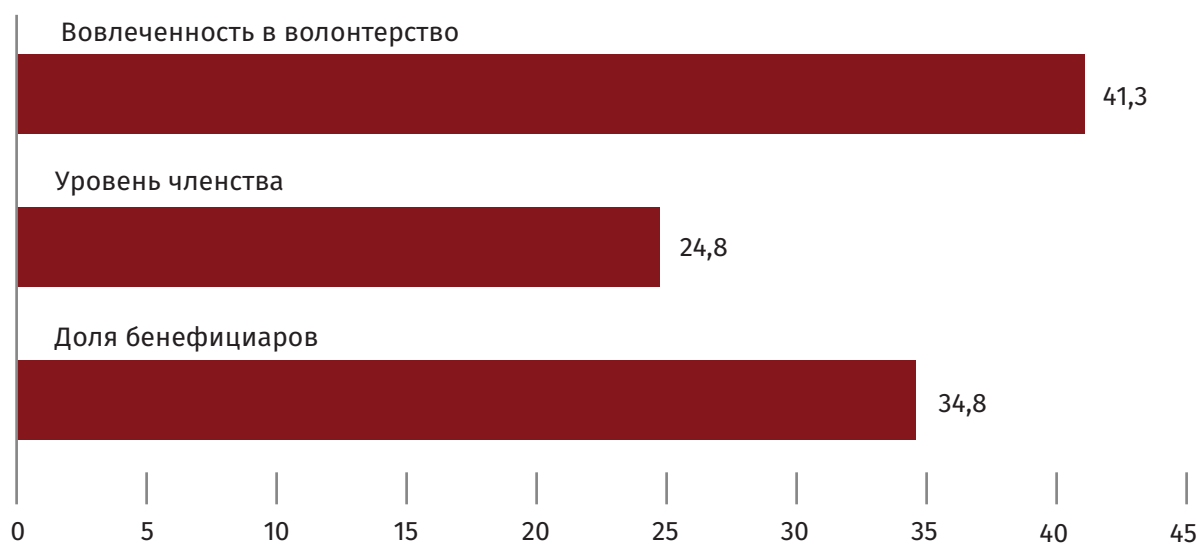
В данной случае по всем видам организаций получены отрицательные ответы, что говорит о превалировании отрицательных элементов над положительными. Корреляционный анализ указывает на наличие связи между участием или членством в различных организациях (см. диаграмма 1, 2) и уровнем доверия к ним. Получается, что организациям чаще доверяют те, кто является их участником. Исключение представляют две группы: «Группы самопомощи и взаимной помощи» и «Организации защиты прав потребителей», по которым нет статически значимой корреляции между участием и степенью доверия.

ИНДЕКС РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

В заключительной части представлен индекс развития гражданского общества, который выводится на средних оценках по каждому из замеренных выше параметров (гражданское участие, организационные ресурсы, ценности и организационная культура и наконец потенциал воздействия на решения общественно значимых проблем, а также поддержка в выработке и осуществлении эффективной социальной политики).

Таким образом, индекс состоит из четырех параметров, которые, в свою очередь, также являются составными. Разберем каждый параметр по отдельности. Первый параметр «гражданское участие» включает в себя три составляющих: уровень членства в гражданских организациях, уровень волонтерской активности и доля бенефициаров. Следующая диаграмма (23) демонстрирует показатели по трем параметрам.

Диаграмма 23. Показатели по параметру «гражданское участие», %.



Параметр, измеряющий вовлеченность (членство) в гражданские организации является средним показателем на вопрос об участие в различных видах гражданских организаций (среднее значение – 24,8%).

Второй показатель – это вовлеченность населения в волонтерскую деятельность, которая измеряется долей респондентов, предложивших утвердительный ответ на вопрос об участие в волонтерстве. Всего положительный ответ дали 41,3%.

Третий показатель измеряет количество бенефициаров деятельности НПО и представляет собой совокупный показатель непосредственных бенефициаров (20,7%) и тех, кто не получал непосредственную выгоду от деятельности НПО, но участвовал в деятельности (14,1%).

Средний показатель по данным трем параметрам равен 33,6

Второй параметр связан с организационными ресурсами НПО. В рамках данного параметра измеряется доля организаций, ведущих число проектов больше среднего показателя (таковых оказалось 54,6%). Следующий замер связан с балансом между штатом сотрудников и бюджетом организации. Здесь важно измерить соотношение между бюджетом и штатом. Можно предположить, что небольшое количество финансовых ресурсов не позволяет НПО реализовать в полной мере собственные идеи, и ее воздействие на общество может быть крайне ограниченным. Поэтому при расчете были исключены организации с небольшими ресурсами. В частности, исключены организации, не имеющие бюджет больше одного миллиона (это организации с очень

маленьким бюджетом). Также исключаются организации с бюджетом до четырех миллионов и штатом сотрудников более пяти человек (соотношение бюджета и количество сотрудников говорит о скромных возможностях организации). Наконец исключаются организации, имеющие бюджет до восьми миллионов и количество сотрудников свыше десяти человек. Иными словами, исключаются все организации, бюджет которых не превышает одного миллиона в год на одного сотрудника. В итоге получилось 40,4% от общего количества организаций.

Далее замеряется материальная инфраструктура организаций. В частности, исключаются организации, не имеющие офиса (остается 90,9% – это организации, имеющие или арендующие офис), не имеющие автотранспорта (остается 50%), также вычисляется средняя по материальной (офисной) инфраструктуре (54,6%), наконец, рассчитывается средняя по организационной инфраструктуре (83,1%). Средний показатель по перечисленным параметрам составляет 69,7.

Третий параметр – ценности. Показатель является средним значением от положительных ответов по различным параметрам. В частности, замеряются параметры связанные с особенностями руководства (замеряется демократичность, а точнее возможности всеобщего участие в управлении организацией). Так были учтены доли организаций,

- 1) в которых ответственность за принятие решений не лежит на одном лице;
- 2) в которых избирается первый руководитель;
- 3) в которых имеется управляющий совет;
- 4) которые публикуют ежегодный отчет;

Также из экспертного опроса были взяты доли ответов, указывающих на низкий уровень (или отсутствие) в казахстанском гражданском обществе дискриминации, не толерантности, коррупции. Итоговое среднее значение равно 55,7.

Аналогичным образом был замерен последний четвертый параметр (также среднее значение по положительным ответам участников массового опроса и экспертов). Данный показатель составил 18.

Диаграмма 24. Индекс развития гражданского общества в Казахстане.



Таким образом, ситуация с развитием гражданского общества в столице Казахстана можно описать следующим образом. Наиболее благополучная ситуация складывается в поле «Ресурсы организации» – действительно столичные организации располагают достаточно большим набором ресурсов, что выражается в достаточно высоких показателях (63,7 при максимальном показателе 100). Таким образом, согласно результатам рейтинга столичные организации обладают относительно сильной материально-технической базой и устойчивыми источниками финансирования.

Чуть хуже (но не сильно) обстоит дело с таким параметром как ценности (55,7 при максимальном показателе 100). Данный результат указывает на тот факт, что столичные организации достаточно демократичны, чаще принимают решения коллективно и посредством обсуждений, также они достаточно открыты и прозрачны. Таким образом, параметры индексы, измеряющие внутриорганизационную динамику (будь это материально-техническая база или ценностные параметры) достаточно оптимисты. Ситуация становится заметно хуже, когда мы выходим за пределы гражданских организаций.

Умеренно положительная ситуация в случае такого направления как «Гражданское участие». Результаты показывают, что интегрированный показатель по данному параметру равен 33,6 (максимальный, как и предыдущих 100²). Наиболее хорошо ситуация обстоит в случае волонтерства – 41,3 (скорее всего показатель даже переоценен).

Наиболее худший показатель в случае «Восприятие воздействия». Показатели параметра – 18. Эксперты продемонстрировали низкие показатели при оценке возможностей воздействия организаций в плане решения социальных проблем, а также общего воздействия на социальную политику. Население в свою очередь продемонстрировало относительно низкие показатели доверия различным видам организаций. Отчасти низкие показатели доверия являются производной от низкой степени вовлеченности, что было замерено предыдущим параметром. Так корреляция Пирсона указывает на связь между этими двумя параметрами.

Получается следующая ситуация: гражданские организации столицы располагают достаточно большими ресурсными возможностями (идет ли речь о материальных ресурсах или организационной культуре), однако «проседают» когда фокус внимания переносится на взаимодействие с окружающей средой (причем не важно, кто выступает в качестве среды (общество или государство)).

² Важно понимать, что максимального показателя можно достичь только теоретически, поскольку невозможно, чтобы в обществе было 100% волонтеров, членов НПО и их бенефициаров. Таким образом, показатель в 33,6 не стоит воспринимать как низкий.